

Biuletyn Informacyjny Nr 3/2005 (8)

Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych

**Uchwały XII Posiedzenia Krajowej Rady
Diagnostów Laboratoryjnych
z dnia 10 czerwca 2005 roku.**

**Uchwała Nr 74/2005 KRDL
zmieniająca uchwałę nr 10/2003 KRDL, z dnia 13 marca
2003 r w sprawie trybu zwracania Przewodniczącemu
Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych oraz osobom
wchodzącym w skład organów Krajowej Izby Diagnostów
Laboratoryjnych wymienionych w § 10 ust. 2-6 Statutu
Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych wydatków
poniesionych w związku z udziałem w pracach Krajowej
Izby Diagnostów Laboratoryjnych oraz w sprawie
udokumentowania tych kosztów.**

§ 1

§ 2 uchwały nr 10/2003 KRDL otrzymuje brzmienie: "§ 2. Za wydatki, o których mowa w § 1 uważa się:

1) koszty podróży na terenie kraju w związku z udziałem w posiedzeniach i pracach:

- a) Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych.
- b) Prezydium Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych.
- c) Komisji Rewizyjnej
- d) Komisji i zespołów problemowych Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych.
- e) Wyższego Sądu Dyscyplinarnego
- f) Sądu Dyscyplinarnego
- g) Rzecznika Dyscyplinarnego,
- h) Ekspertów i zespołów problemowych powołanych przez Prezesa KRDL

2) koszty podróży w związku z wypełnianiem zadań zleczanych przez Krajową Radę Diagnostów Laboratoryjnych.

- a) Wizytatorów
- b) Przedstawicieli KRDL
- 3) koszty podróży zagranicznych w związku z reprezentowaniem Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych na forum międzynarodowym.
- 4) Inne koszty delegacji wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów."

§ 2

§ 3 uchwały nr 10/2003 KRDL otrzymuje brzmienie: "§ 3 1. Zwrot poniesionych wydatków określonych w paragrafie poprzednim następuje po przedłożeniu dowodów.

2. Dowodami tymi są:
- a) decyzje o przyznaniu limitu kilometrów na przejazdy samochodem prywatnym
 - b) imienny bilet lotniczy
 - c) rachunek (faktura) stwierdzająca pobyt w hotelu lub innym obiekcie tego typu.

3. Stwierdzenie zasadności delegacji służbowej następuje na podstawie listy obecności posiedzeń organów, o których mowa w § 1, a w pozostałych przypadkach na podstawie podpisu osoby kierującej odpowiednią komisją Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych.

4. Potwierdzeniem podróży służbowej przez Członków Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych wymienionych w § 2 pkt 1 i 2 Statutu KIDL (załącznik do uchwały nr 16/2002 I Krajowego Zjazdu Diagnostów Laboratoryjnych) na rzecz pracy Izby wykonywanej jednoosobowo lub przez członków organów nie kolegialnych następuje w drodze oświadczenia zainteresowanego."

§ 3

Pozostałe postanowienia uchwały pozostają bez zmian.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uchwała Nr 75/2005 KRDL
uchylająca uchwałę nr 57/2004 z dnia 17 grudnia 2004
roku**

§ 1

W związku ze stwierdzeniem (MZ-DS-OP-6450-199-3/JB/05), że uchwała nr 57/2004 KRDL w sprawie określenia specjalizacji przydatnych do wykonywania czynności diagnostyki laboratoryjnej przez osoby posiadające prawo wykonywania zawodu lekarza podjęta została bez podstawy prawnej i w związku z tym jako sprzeczna z prawem może być zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz.U. z 2004 r. Nr 144, poz. 1529) zaskarżona do Sądu Najwyższego, Krajowa Rada

Diagnostów Laboratoryjnych uchyla w.w. uchwałę.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uchwała Nr 76/2005 KRDL
w sprawie upoważnienia Prezesa KRDL do wyznaczenia
przedstawiciela KRDL uczestniczącego w komisjach
i zespołach egzaminacyjnych oraz w innych zespołach
związanych z diagnostyką laboratoryjną i badaniami
w zakresie ochrony zdrowia.**

Na podstawie art. 35 w zw. z art. 47 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej (tekst jednolity: Dz. U. 2004 r. Nr 144 poz. 1529) uchwała się co następuje:

§ 1

Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych uprawnia Prezesa KRDL do wyznaczenia przedstawiciela KRDL celem uczestniczenia w komisjach i zespołach reprezentujących Krajową Radę Diagnostów Laboratoryjnych.

§ 2

Osobom, którym mowa w § 1 przysługuje zwrot kosztów zgodnie z uchwałą nr 10/2003 KRDL.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uchwała Nr 77/2005 KRDL
w sprawie upoważnienia Prezesa KRDL do powołania
ekspertów, zespołów roboczych, do współpracy
z samorządem diagnostów laboratoryjnych w zakresie
realizacji zadań tego samorządu**

Na podstawie art. 35 w zw. z art. 47 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej (tekst jednolity: Dz. U. 2004 r. Nr 144 poz. 1529) uchwała się co następuje:

§ 1

Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych upoważnia Prezesa KRDL do powołania ekspertów, zespołów roboczych, do współpracy z samorządem diagnostów laboratoryjnych w zakresie realizacji zadań tego samorządu.

§ 2

Ekspertom oraz członkom zespołów roboczych przysługuje zwrot kosztów wg zasad określonych uchwałą nr 10/2003 KRDL.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uchwała Nr 78/2005 KRDL
w sprawie określenia sposobu doskonalenia zawodowego
przez diagnostów laboratoryjnych.**

VETO MINISTRA ZDROWIA

**Uchwała Nr 79/2005 KRDL
w sprawie sposobu, warunków oraz trybu wpisu do
rejestrów KIDL podmiotów prowadzących doskonalenie
zawodowe diagnostów laboratoryjnych, nie uprawnionych
na podstawie przepisów odrębnych oraz zasad
prowadzenia rejestrów.**

VETO MINISTRA ZDROWIA

**Pismo Pana Zbigniewa Podrazy - Podsekretarza Stanu
Ministerstwa Zdrowia dot. uchwały KRDL:
Nr 78/2005 KRDL i Nr 79/2005**

Pan
Henryk Owczarek
Prezes Krajowej
Rady Diagnostów Laboratoryjnych

W związku ze stwierdzeniem, że uchwały Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych Nr 78/2005 w sprawie określenia sposobu doskonalenia zawodowego przez Diagnostów laboratoryjnych oraz Nr 79/2005 w sprawie sposobu, warunków oraz trybu wpisu do rejestrów Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych podmiotów prowadzących doskonalenie zawodowe diagnostów laboratoryjnych, nie uprawnionych na podstawie odrębnych przepisów oraz zasad prowadzenia rejestrów wydane zostały z naruszeniem prawa zwracam się, z uprzejmą prośbą o podjęcie działań zmierzających do

usunięcia zaistniałych uchybień.

Uchwała Nr 79/2005 została podjęta na podstawie art. 30 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Uchwała ta wprowadza obowiązek uzyskania wpisu do rejestru niektórych podmiotów prowadzących kształcenie diagnostów laboratoryjnych. Wprowadza zatem ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej naruszając w ten sposób przepisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jak również ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

1) Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej wprowadza w swoich postanowieniach wolność prowadzenia działalności gospodarczej oraz zasady i sposób jej ograniczenia. Według art. 22 Konstytucji ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. W art. 17 Konstytucji stwierdzono, że nawet samorząd zawodowy nie może wprowadzać rozwiązań dotyczących jego członków, które mogłyby naruszać wolności wykonywania zawodu ani ograniczać wolności podejmowania działalności gospodarczej.

2) Przepisy ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807, z późn. zm.) określają zasady dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Ustawa ta przewiduje również możliwość ograniczenia wykonywania niektórych rodzajów działalności gospodarczej poprzez uzależnienie jej prowadzenia od uzyskania koncesji (działalność koncesjonowana) bądź wpisu podmiotu kształcącego do danego rejestru (działalność regulowana). W art. 64 tej ustawy stanowi, że tylko przepis innej ustawy może przewidywać spełnianie określonego rodzaju wymagań koniecznych do uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej. Wobec tego należy uznać, że wprowadzenie takich ograniczeń uchwałą samorządu jest wprost sprzeczne z przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Jednocześnie należy podkreślić, że prowadzenie działalności polegającej na kształceniu pielęgniarek, położnych, czy lekarzy i lekarzy dentyków jest działalnością regulowaną, ale wszelkie kwestie dotyczące jej wykonywania są uregulowane w ustawach i pozostają w zgodzie zarówno z przepisami Konstytucji jak i ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wprowadzenie ograniczeń dla podmiotów prowadzących kształcenie diagnostów laboratoryjnych jest możliwe, ale wyłączenie w tym zakresie należy do ustawodawcy. Samorząd zawodowy może jedynie wnioskować do podmiotów uprawnionych o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tym zakresie.

Uchwała nr 78/2005 została podjęta na podstawie art. 30 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 144, poz. 1529), który stanowi, że diagnosta laboratoryjny ma prawo i obowiązek pogłębiania i aktualizowania wiedzy i umiejętności zawodowych.

Przedmiotowa uchwała zawiera następujące uchybienia:

1) została podjęta przez Krajową Radę Diagnostów Laboratoryjnych, co stanowi naruszenie § 17 ust. 1 Statutu Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych stanowiącego załącznik do uchwały nr 16/2002 Pierwszego Krajowego Zjazdu Diagnostów Laboratoryjnych z dnia 5-7 grudnia 2002 r. w sprawie statutu Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych. Zgodnie z tymi przepisami "określanie zasad stałego podnoszenia kwalifikacji przez diagnostów laboratoryjnych" należy do wyłącznej kompetencji Krajowego Zjazdu;

2) w § 7 w ust. 1 w pkt 2 stwierdzono, że diagnosta spełnia obowiązek doskonalenia zawodowego, jeżeli podmiot prowadzący wydarzenie edukacyjne jest podmiotem, który uzyskał wpis do rejestru podmiotów prowadzących szkolenie podyplomowe diagnostów laboratoryjnych prowadzonego przez Krajową Izbę Diagnostów Laboratoryjnych. Z uwagi na to, że prowadzenie rejestru i obowiązek uzyskania wpisu do niego należy uznać za niezgodny z prawem (uzasadnienie dla uznania za sprzeczną z prawem uchwały 79/2005), to w konsekwencji za taki należy uznać przepis § 7 ust. 1 pkt 2;

3) przedmiotowa uchwała nie przewiduje żadnych przepisów o charakterze przejściowym i dostosowującym w zakresie kształcenia prowadzonego w dniu jej wejścia w życie.

Uprzejmie informuję, że w przypadku nieusunięcia w/w uchybień Minister Zdrowia korzystając z uprawnień określonych w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz. U. z 2004 r. Nr 144, poz. 1529) zaskarży w/w uchwały do Sądu Najwyższego.

Z uwagi na określony ustawą 3 miesięczny termin zaskarżenia sprzecznę z prawem uchwały samorządu diagnostów laboratoryjnych uprzejmie proszę o niezwłoczne przekazanie do dnia 2 marca 2006 r. informacji czy Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych podejmie uchwałę zmieniającą (uchylającą) uchwałę Nr 79/2005.

Sekretarz Stanu MZ - Zbigniew Podraza

Uchwała nr 80/2005 KRDL w sprawie stwierdzenia Prawa Wykonywania Zawodu Diagnosty Laboratoryjnego.

Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych, działając na podstawie art. 7, art. 9 ust. 1 i art. 10 a ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o diagnostyce laboratoryjnej (tekst jednolity: Dz. U. 2004 r. Nr 144 poz. 1529) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie wzoru dokumentu Prawo Wykonywania Zawodu Diagnosty Laboratoryjnego (Dz. U. Nr 182 poz. 1885), stwierdza, że:

§ 1

Osoby wymienione w załączniku nr 1 do uchwały uzyskały wpis na listę diagnostów laboratoryjnych prowadzoną przez Krajową Radę Diagnostów Laboratoryjnych i uzyskały Prawo Wykonywania Zawodu Diagnosty Laboratoryjnego, uprawniające do wykonywania zawodu na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała nr 81/2005 KRDL w sprawie wpisania na listę diagnostów laboratoryjnych osób, które złożyły wnioski po upływie terminu zakreślonego w art. 5 ust 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 2003 r. o zmianie ustawy o diagnostyce laboratoryjnej.

Na podstawie art. 47 pkt. 9 lit. d ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (tekst jednolity: Dz. U. 2004 r. Nr 144 poz. 1529) w związku z art. 5 ustawy z dnia 28 sierpnia 2003 r. o zmianie ustawy o diagnostyce laboratoryjnej oraz o zmianie innych ustaw (Dz. U. Nr 171 poz. 1663) Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych postanawia:

§ 1

1. Osoby (wymienione w Załączniku nr 1 do uchwały), które w dniu 2 października 2003 r. zgodnie z art. 6 ustawy zmieniającej ustawę o diagnostyce laboratoryjnej posiadały uprawnienia do wykonywania czynności diagnostycznych, ale z uzasadnionych powodów nie zachowały 12 miesięcznego terminu określonego w art. 5 ust. 1 tej ustawy do wniesienia do Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych wniosku o wpis na listę diagnostów, mogą uzyskać wpis po dołączeniu do wniosku oświadczenia i dokumentów uzasadniających zwłokę.

2. Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych ma prawo weryfikacji treści oświadczenia i dokumentów oraz odmowy dokonania wpisu na listę diagnostów jeżeli przedłożone dokumenty nie będą w stopniu wystarczającym usprawiedliwiały zwłoki w złożeniu wniosku.

§ 2

Wnioski złożone po terminie określonym w § 1, ust. 1, ale przed dniem podjęcia niniejszej uchwały, będą rozpatrywane po ich uzupełnieniu oświadczeniem i dokumentami określonymi w § 1 ust. 1.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SEKRETARZ (-) Czesław Główniak PREZES (-) Henryk Owczarek

Opinie Prawne Radcy Prawnego KIDL

Opinia w sprawie opłacania składki członkowskiej i wniosku o skreślenie z listy diagnostów.

Zgodnie z § 1 ust. 1 uchwały nr 62/2004 KRDL z dnia 17.12.2004 r. w sprawie zawieszenia obowiązku płatności składki członkowskiej na rzecz KRDL - diagnosta może uzyskać zwolnienie z opłacania składki jedynie w przypadku utraty pracy i przedłożenia stosownych w tym zakresie dokumentów potwierdzających pozostawanie na bezrobotiu. Zawieszenie następuje na okres do 5 lat.

Diagnosta, który po rozwiązaniu umowy o pracę zamierza jednak wykonywać zawód za granicą, pozostaje członkiem samorządu i musi opłacać składki. Zainteresowana osoba zamierza - jak sama oświadcza - wykonywać zawód za granicą, a więc pozostanie członkiem samorządu, gdyż bez prawa wykonywania zawodu potwierdzonego przez KIDL nie będzie mogła w/g prawa Unii Europejskiej wykonywać zawodu regulowanego.

Jeżeli jednak zamierza zaprzestać wykonywania tego zawodu powinna wraz z oświadczeniem o skreślenie jej z listy diagnostów złożyć dokument prawa wykonywania zawodu. Wówczas ustanie również obowiązek opłacania składki.
19.07.2005

Opinia

w sprawie roszczeń z tytułu dyżurów medycznych w zoz będącym jednostką budżetową, powstałych przed przekształceniem tego zoz w SPZOZ.

Samo przekształcenie zoz- jednostki budżetowej w SPZOZ nie oznaczało, że zobowiązania z tytułu stosunku pracy powstałe przed przekształceniem ulegają umorzeniu lub wygasają.

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10.02.2000 r. sygn. II UKN 390/99 wskazał, że przekształcenie zoz w SPZOZ nie powoduje zmiany podmiotowości w stosunkach pracy.

Już w 2000 r. istniała możliwość dochodzenia przed Sądem Pracy od swoich pracodawców roszczeń z tytułu dyżurów medycznych pełnionych przez pracowników medycznych posiadających wyższe wykształcenie. Obecny wyrok Trybunału Konstytucyjnego oznacza, że w wypadku gdy SPZOZ nie posiada środków na pokrycie roszczenia zobowiązania te przyjmuje na siebie Skarb Państwa. Zaznaczyć jednak należy, że zobowiązania z tytułu wynagrodzenia ulegają na mocy art. 291 § 1 Kodeksu pracy przedawnieniu z upływem trzech lat od dnia wymagalności. Sąd Pracy po wniesieniu obecnie przez pracownika SPZOZ pozwu przedwko Skarbowi Państwa będzie analizował, czy opóźnienie w dochodzeniu zapłaty za dyżury nastąpiło w wyniku odmowy zakładu pracy uznania roszczenia ze wskazaniem, że nie otrzymał od budżetu środków na pokrycie takich kosztów po przekształceniu czy też tylko doszło do zaniechania dochodzenia roszczenia przez pracownika z innych przyczyn. Wskazują na taką możliwość aby pracownik nie był zaskoczony oddaleniem pozwu i ewentualnego obowiązku pokrycia kosztów procesu.

22.07.2005

Opinia

w sprawie uznawania w UE tytułu licencjata w zawodach regulowanych.

Dyrektywa 89/48/EWG z dnia 21.12.1988r w sprawie ogólnego systemu uznawania dyplomów szkół wyższych przyznawanych za zakończenie przynajmniej trzyletniego kształcenia i szkolenia zawodowego, uzupełniona dyrektywą nr 92/51/EWG odnosi się do wszystkich zawodów regulowanych i działalności regulowanej z wyłączeniem zawodu lekarza, lekarza dentystry, lekarza weterynarii, pielęgniarki, położnej, farmaceuty, architekta. Zawód licencjata diagnostyki nie jest więc wyłączony z przepisów w/w dyrektyw i jeżeli kształcenie w wyższej szkole zawodowej przebiegało wg programu co najmniej trzyletniego - dyplom tej szkoły powinien być uznany w innych państwach członkowskich UE.

Osoba posiadająca dyplom licencjata analityki medycznej i prawo wykonywania zawodu diagnosty powinna uzyskać możliwość wykonywania zawodu w każdym państwie członkowskim na zasadach w nim obowiązujących.

22.07.2005

Opinia

w sprawie zmiany stanowiska w laboratorium diagnostycznym po uzyskaniu prawa wykonywania zawodu diagnosty.

Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3.03.2004 r. w sprawie wymagań jakim powinno odpowiadać medyczne laboratorium diagnostyczne /Dz.U nr 43 poz 408/ i pkt. 3 załącznika do tego rozporządzenia - w laboratorium zatrudnia się osoby, które posiadają kwalifikacje zawodowe odpowiadające zakresowi zadań na danym stanowisku pracy. Diagnosta laboratoryjny nie posiadający specjalizacji przydatnej do wykonywania czynności diagnostyki laboratoryjnej powinien być zatrudniony na stanowisku młodszego asystenta diagnostyki laboratoryjnej. Wiąże się to z uprawnieniami diagnosty do autoryzowania badań, gdyż technik analityki może dokonywać tych czynności tylko pod nadzorem diagnosty. Sprawę zmiany stanowiska należy przedłożyć dyrektorowi zoz, a nadto zgłosić konsultantowi wojewódzkiemu w dziedzinie diagnostyki, który jest uprawniony do dokonywania oceny kwalifikacji personelu zatrudnionego w laboratorium z obowiązującymi przepisami.

22.07.2005

Opinia

w sprawie zatrudnienia mgr biologii na stanowisku młodszego asystenta.

W pkt. 3b załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3.03.2004 r. w sprawie wymagań jakim powinno odpowiadać medyczne laboratorium diagnostyczne /Dz.U nr 43 poz 408/ wskazano, że młodszy asystent /bez dodatkowych określeń tego stanowiska/ powinien posiadać ukończone studia wyższe mające zastosowanie w diagnostyce. Nie jest w tym przypadku wymagane posiadanie prawa wykonywania zawodu diagnosty gdyż ten wymóg odnosi się do stanowiska młodszego asystenta diagnostyki laboratoryjnej wskazanego w pkt. 3 załącznika.

Studia wyższe na kierunku biologii są przydatne w działalności diagnostycznej o czym świadczy - co prawda już nieaktualna - treść

art. 7 ust 1 pkt 1 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej w wersji sprzed nowelizacji z dnia 28.08.2003 r. Przepis ten był podstawą do uzyskania wpisu na listę diagnostów. Obecnie od dnia 2.10.2003 r. aby taki wpis uzyskać mgr biologii winien zgodnie z art. 7 pkt. 2 uzyskać kwalifikacje w kształceniu podyplomowym w zakresie analityki medycznej zakończonym egzaminem.

27.07.2005

Opinia

w sprawie możliwości zatrudnienia się diagnosty w laboratorium nnoz na podstawie podkontraktu.

Ustawa o diagnostyce laboratoryjnej nie zawiera regulacji dopuszczającej wykonywanie zawodu diagnosty w tzw. praktyce indywidualnej na zasadach określonych dla innych zawodów medycznych tj w ustawie o zawodzie lekarza i w ustawie o zawodzie pielęgniarki i położnej, łączących te zawody regulowane z obowiązkiem uzyskania wpisu do ewidencji działalności gospodarczej w organach administracji terenowej i do ewidencji praktyk indywidualnych prowadzonej przez samorządy zawodowe.

Diagnosta laboratoryjny może utworzyć własne laboratorium tylko w formie nnoz-u i zarejestrować go w rejestrze Wojewody oraz w KRDL. Wówczas może podpisać z innym nnoz-em lub poz lekarza umowę na wykonywanie świadczeń diagnostycznych na ich zlecenie. W przypadku gdy zatrudni się w nnoz-ie tylko na podstawie umowy zlecenia nie będzie traktowany jak podmiot gospodarczy.

29.07.2005

Opinia

w sprawie podwyższenia wynagrodzenia pracownikom SPZOZ na podstawie art. 4a ustawy z dnia 1.01.2001r /Dz.U nr 95 poz 2 zm Dz.U nr 240 z 2004 r. poz 2407/.

Art 4a ustawy o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu wynagrodzeń ma charakter przejściowy i był stosowany wyłącznie do podwyżek dokonywanych w 2001 r. i 2002 r. o kwoty 203,- zł i 101,23 zł. Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 18.12.2002 r. sygn. K. 43/01 uznał ten przejściowy charakter regulacji ustawowej i wskazał, że celem jej było podniesienie wynagrodzeń pracowników SPZOZ nie objętych żadnym innym rozwiązaniem systemowym. Przejściowy charakter regulacji art. 4a daje jednak pracodawcy prawo stosowania od 1.01.2003 r. ogólnych zasad kształtowania wynagrodzeń łącznie z możliwością jego obniżenia na zasadach KP. Oceny skutków ustawy tzw. "203" dokonał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20.05.2004 r. sygn II PZP 7/04 stwierdzając, że norma art. 4a nie polega na przyznaniu dodatku okresowego ale zwiększa wynagrodzenie zasadnicze. Nie należy więc posługiwać się w sprawach wynagrodzenia pracowników SPZOZ pojęciem „dodatek” do płacy zasadniczej, ale stawką wynagrodzenia zawierającą kwotę ustawowej podwyżki. Ponieważ jednak od 1.01.2003 r. wynagrodzenie pracowników SPZOZ podlega zasadom ogólnym mogłoby dojść do wypowiedzenia płacy do poziomu sprzed regulacji 2001/2002r. Dlatego uchwałą 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 8.12.2004 r. sygn. I PZP 8/04 ustalono, że od 1.01.2003 r. najniższe wynagrodzenie pracowników SPZOZ obejmuje kwotę określoną w rozporządzeniu MPiPS z dnia 29.01.1998 r. w sprawie najniższego wynagrodzenia za pracę /Dz.U nr 16 poz. 74 zm Dz. 121 z 2000 r. poz 1308/ powiększoną o kwotę ustawowej podwyżki ustalonej art. 4a. w latach 2001/2002.

Jeżeli wynagrodzenie pracownika rozpoczynającego pracę w SPZOZ w 2004 r. spełnia wymogi w/w uchwały Sadu Najwyższego brak podstawy do roszczeń o odrębne wypłacanie "dodatku" 203.

05.08.2005

Opinia

W sprawie przeprowadzenia konkursu na podwykonywanie świadczeń zdrowotnych.

Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków NFZ w dziale VI reguluje dokładnie postępowanie ofertowe i negocjacyjne. Art 133 ustawy zezwala na zlecenie podwykonawstwa świadczeń Innym osobom przez zoz podpisujący umowę z NFZ. W umowie tej musi być wskazanie, że takie zlecenie jest zawarte i określenie podwykonawcy. Stosownie do art 150 w/w ustawy dyrektor Oddziału NFZ unieważnia postępowanie w sprawie podpisania umowy na finansowanie świadczeń jeżeli kwota najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą NFZ przeznaczył na finansowanie świadczenia danego rodzaju.

Art 153 ustawy reguluje tryb odwoławczy do dyrektora NFZ w każdej sprawie dot. kontraktu.

Ponieważ w/g art 134 i art 147 ustawy wszyscy oferenci muszą być równo traktowani a kryteria ocen ofert są jawne i nie podlegają zmianom w toku postępowania - uczestnik konkursu, który ma wątpliwości co do prawidłowości przebiegu konkursu winien zwrócić się do dyrektora Oddziału NFZ wskazując zarzuty dot. tego postępowania w terminie 7 dni od otrzymania informacji o wyniku konkursu.

07.08.2005

Opinia

w sprawie autoryzowania wyników badań przez diagnostę posiadającego I stopień specjalizacji.

Autoryzacja wyników badań jest czynnością diagnostyczną, którą może wykonywać zgodnie z art. 2 pkt 4. ustawy o diagnostyce laboratoryjnej każdy diagnosta. Autoryzowanie wyników nie wymaga specjalizacji w określonej dziedzinie. Specjalizacja zgodna z profilem laboratorium jest natomiast niezbędna przy pełnieniu funkcji kierownika tego laboratorium o czym stanowi § 6 i § 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3.03.2004r. w sprawie wymagań jakim po winno odpowiadać medyczne laboratorium diagnostyczne /Dz.U nr 43 poz 408/.
09.08.2005

Opinia

w sprawie dyżurów medycznych

Art 32j ustawy o zoz nie wprowadza dyżuru medycznego jako prawa pracownika, a jedynie upoważnia pracodawcę do zobligowania pracownika do pełnienia tego dyżuru w miarę potrzeb zakładu opieki zdrowotnej na zasadach określonych w ustawie o zoz.

Ponieważ stosowanie dyżurów zależy od sytuacji pracodawcy może on zmienić system organizacji pracy i wprowadzić zgodnie z art. 1.32l, nowy system 12 godzinny /zmianowy/ z zastosowaniem 4 tygodniowego okresu rozliczeniowego.

System zmianowy nie narusza przepisów prawa pracy i ustawy o zoz i może być stosowany do wszystkich pracowników w tym i do diagnostów laboratoryjnych. W przypadku gdy w umowie indywidualnej diagnosta miał określony czas pracy i zaznaczoną ilość dyżurów medycznych zmianę czasu pracy na nowy należy wprowadzić z zastosowaniem art.42 KP.

09.08.2005

Opinia

w sprawie zaprzestania wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego w związku z przejściem na emeryturę

Informacja o zaprzestaniu wykonywania zawodu diagnosty z powodu przejścia na emeryturę nie jest podstawą do wykreślenia diagnosty z listy prowadzonej w KRDL i zaprzestania opłacania składek członkowskich. Wymagane jest oświadczenie o zaprzestaniu wykonywania zawodu wraz z wnioskiem o skreślenie z listy diagnostów oraz zdanie dokumentu stwierdzającego prawo wykonywania zawodu diagnosty.

09.08.2005

Opinia

w sprawie zmiany stanowiska st. technika analityka na młodszego asystenta.

Zgodnie z pkt. 3, 3a i 3b załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3.03.2004 r. w sprawie wymagań jakim powinno odpowiadać medyczne laboratorium diagnostyczne /Dz.U nr 43 poz 408/ młodszy asystent diagnostyki analitycznej powinien posiadać tytuł diagnosty laboratoryjnego. Natomiast młodszy asystent bez określenia „diagnostyki analitycznej” powinien posiadać albo prawo wykonywania zawodu lekarza albo posiadać ukończone studia wyższe na kierunku mającym zastosowanie w diagnostyce laboratoryjnej. Zapis ten stanowi więc, że istnieje możliwość zatrudnienia na stanowisku młodszego asystenta /bez wskazania asystent diagnostyki laboratoryjnej/ osoby nie posiadającej tytułu diagnosty laboratoryjnego.

Jeżeli jednak osoba zatrudniona na stanowisku technika analityki nie posiada studiów wyższych nie może zostać awansowana na stanowisko młodszego asystenta.

Przepisy wewnątrzszpitalne nie mogą naruszać norm rozporządzenia wydanego na podstawie delegacji ustawowej.
19.08.2005

Opinia

w sprawie działalności laboratorium diagnostycznego bez spełnienia wymogów formalnych.

Zgodnie z art 17 ust. 1 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej laboratorium jest zakładem opieki zdrowotnej w rozumieniu ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Wynika z tego obowiązek dokonania rejestracji laboratorium w rejestrze Urzędu Wojewody na podstawie art 12. ust. 3 ustawy o zoi i w ewidencji KRDL na podstawie art. 19 ust 1 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej.

Laboratorium może rozpocząć działalność w zakresie świadczeń zdrowotnych dopiero po uzyskaniu wpisu do rejestru Wojewody o czym stanowi art. 12 ust 1 ustawy o zoi i po wpisaniu do ewidencji laboratoriów w KRDL zgodnie z art 7 ust 2 ustawy z dnia 28.08.2003r o zmianie ustawy o diagnostyce laboratoryjnej /Dz.U nr 171 poz 1663/. Ponadto zgodnie z art. 18 ustawy o diagnostyce w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3.03.2004 r. w sprawie wymagań jakim powinno odpowiadać medyczne laboratorium diagnostyczne /Dz.U nr 43 poz 408/ kierownikiem laboratorium może być wyłącznie diagnosta posiadający specjalizację zgodną

z profilem laboratorium. Nie spełnienie powyższych wymogów obu ustaw oraz rozporządzenia wykonawczego skutkuje odpowiedzialność karną osoby wykonującej czynności diagnostyczne z naruszeniem przepisów. W opisanej (...) sytuacji KRDL powinna niezwłocznie zażądać od osoby zakładającej laboratorium wyjaśnień dot. braków formalnych, a po uzyskaniu potwierdzenia nieprawidłowości - zawiadomić właściwą komendę policji o popełnionym wykroczeniu. Można również po uzyskaniu wyjaśnień i zobowiązaniu się osoby prowadzącej laboratorium do niezwłocznego uzupełnienia braków odstąpić od kierowania sprawy do organu ścigania. Decyzje w tej sprawie należy podjąć po dokładnym wyjaśnieniu sytuacji braku rejestracji i obsady kierownika laboratorium.
14.10.2005

Opinia

w sprawie umów cywilnoprawnych zawieranych przez diagnostów podejmujących specjalizację.

Sprawę umów dot. odbywania specjalizacji reguluje §8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16.04.2004 r. w sprawie specjalizacji i uzyskiwania tytułu specjalisty przez diagnostów laboratoryjnych /Dz.U nr 126 poz 1319/.

Zgodnie z regulacją §8 diagnosta, który nie może odbywać specjalizacji w jednostce w której jest zatrudniony z uwagi na nie spełnienie przez tę jednostkę wymogów kształcenia może zawrzeć umowę cywilnoprawna z inną jednostką posiadającą uprawnienia do prowadzenia staży podstawowych i kierunkowych na czas trwania specjalizacji, nie rozwiązując umowy o prace z dotychczasowym pracodawcą ale uzyskując od niego potwierdzenie przyznania albo urlopu bezpłatnego na czas trwania specjalizacji albo urlopow szkoleniowych płatnych na czas wymagany do udziału w stażach odbywanych w tej innej jednostce. W takiej sytuacji muszą być zawarte dwie umowy cywilnoprawne. Jedna z jednostką prowadzącą staże i druga z zakładem macierzystym diagnosty na udzielanie urlopow szkoleniowych, określająca wzajemne prawa i obowiązki w tym zakresie pracodawcy i diagnosty. Jeżeli diagnosta odbywa specjalizację w swojej jednostce, która ma uprawnienia do prowadzenia staży podstawowych i kierunkowych i jest w niej zatrudniony na podstawie umowy o pracę - to zawiera z nią jedną umowę cywilnoprawną dot. uprawnień dot. urlopow szkoleniowych związanych z odbywaniem specjalizacji.
18.10.2005

Opinia

w sprawie dodatkowego zatrudnienia diagnosty w innym laboratorium.

Jeżeli diagnosta jest zatrudniony na stanowisku kierownika w określonym laboratorium w szpitalu to chcąc podjąć zatrudnienie poza tym szpitalem w innym laboratorium winien uzgodnić z dyrekcją szpitala czy to nowe zatrudnienie nie będzie stanowić działania konkurencyjnego /art. 101 KP/.

Dyrekcja po otrzymaniu informacji o dodatkowym zatrudnieniu w laboratorium poza szpitalem może żądać od kierownika podpisania umowy o zakazie konkurencji. Odmowa podpisania takiej umowy stanowi podstawę do rozwiązania umowy z pracownikiem /wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.09.2003 r. I PK 411/02/.

Niezależnie od spraw działania konkurencyjnego mogą zachodzić trudności w należytych wykonywaniu czynności diagnostycznych i nadzoru nad badaniami i kontrolą wyników a to może łączyć się z naruszeniem zasad wykonywania zawodu jeżeli zaistnieje błąd w czynnościach zawodowych.
28.10.2005

Opinia

w sprawie wymagań dot. stanowiska kierownika laboratorium diagnostycznego

Zgodnie z art 18 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3.03.2004 r. w sprawie wymagań jakim powinno odpowiadać medyczne laboratorium diagnostyczne /Dz.U nr 43 poz 408/ kierownik laboratorium musi posiadać prawo wykonywania zawodu diagnosty oraz specjalizację zgodną z profilem laboratorium.

W sytuacji gdy diagnosta posiada specjalizację I w dziedzinie przydatnej w diagnostyce i jest zatrudniony od co najmniej roku w laboratorium na stanowisku kierownika w dniu wejścia rozporządzenia w życie może pełnić tę funkcję jeszcze przez okres 4 lat. Jeżeli natomiast osoba nie będąca kierownikiem laboratorium w dniu wejścia w życie rozporządzenia stara się obecnie o to stanowisko musi posiadać specjalizację zgodną z profilem laboratorium. Nie jest więc brana pod uwagę specjalizacja I stopnia o ile nie jest zgodna z profilem laboratorium.

Dotyczy to również specjalizacja II stopnia, która musi odpowiadać profilowi laboratorium. Jeżeli żadna specjalizacja nie może być zakwalifikowana jako odpowiadająca profilowi nie ma podstaw prawnych do zatrudnienia.
28.10.2005

Opinia

w sprawie czasu pracy w zakładach opieki zdrowotnej.

Rozdział 4 ustawy o zoz w art. 32g dotyczy wszystkich zoz-ów bez względu na formę organizacyjną. Natomiast art. 32 j art 32 k i art. 32 l maja zastosowanie wyłącznie do szpitali to jest do zoz-ów przeznaczonych dla pacjentów wymagających całodobowej opieki. Nie będą tymi przepisami objęte zoz-y pracujące co prawda przez 24 godziny na dobę ale nie spełniające wymogu całodobowej opieki nad konkretnym pacjentem tak jak szpital.
04.11.2005

Opinia

w sprawie odbywania specjalizacji przez diagnostę laboratoryjnego.

W § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16.04.2004 r. w sprawie specjalizacji i uzyskiwania tytułu specjalisty przez diagnostę laboratoryjnego /Dz.U nr 126 poz 1319/ wskazano, że diagnosta podpisuje z pracodawcą odrębną umowę cywilno-prawną określającą wzajemne prawa i obowiązki dot. odbywania specjalizacji w tym warunki udzielenia urlopu szkoleniowego. Jeżeli pracodawca z przyczyn organizacyjnych nie może na cały czas specjalizacji udzielić urlopu - można tę sprawę rozwiązać poprzez wprowadzenie czasu pracy zadaniowego w/g art. 140 Kp lub poprzez ustawianie grafiku dyżurów tak aby pracodawca nie ponosił "z tego tytułu nadmiernych obciążeń".
04.11.2005

Opinia

w sprawie nadzoru merytorycznego nad czynnościami diagnostycznymi.

W ustawie o diagnostyce laboratoryjnej i rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 3.03.2004 r. w sprawie wymagań jakim powinno odpowiadać medyczne laboratorium diagnostyczne /Dz.U nr 43 poz 408/ nie ma przepisów ustalających zakres czynności nadzoru nad pracą diagnostów i techników laboratoryjnych. Art 2 pkt 4 i 5 w związku z art. 6a ust 2 i 3 ustawy o diagnostyce określają ogólnie obowiązek sprawowania nadzoru przez diagnostę nad czynnościami diagnostycznymi wykonywanymi przez uprawnione osoby. Bezsprornym jest, że zgodnie z § 29 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10.08.2004 r. w sprawie rodzaju dokumentacji medycznej /Dz.U nr 88 poz 966 ze zm/ wyniki badań podpisuje osoba wykonująca badania z tym, że jeżeli ta osoba nie ma uprawnień do autoryzacji wyników badań - to musi uzyskać na tych wynikach podpis diagnosty laboratoryjnego. Kierownik laboratorium diagnostycznego może być zatrudniony dodatkowo w innym laboratorium o ile jego macierzysty zakład pracy nie podpisał z nim umowy o zakazie konkurencji/art 101 § 1 Kodeksu pracy/. Skutkiem naruszenia zakazu konkurencji jest żądanie przez zakład pracy wysokiego odszkodowania. Istotny w sprawach zatrudnienia dodatkowego jest fakt, że kierownik laboratorium musi pełnić nadzór nie tylko formalnie ale merytorycznie tj. musi sprawdzać dokumentację badań co na odległość lub przy powierzchniowym sprawowaniu takiego nadzoru może doprowadzić do błędów skutkujących wadliwością wyników a więc powstanie szkody dla pacjenta, a wówczas należy liczyć się z odpowiedzialnością karną nie tylko zawodową oraz z wypłata odszkodowania dla pacjenta.
20.09.2005

Opinia

w sprawie podejmowania czynności diagnostycznych przez osoby nie posiadające uprawnień zawodowych i braku kontroli ich zatrudnienia przez zoz.

Zgodnie z art. 6 i art. 6a ustawy o diagnostyce laboratoryjnej osobą uprawnioną do wykonywania czynności diagnostycznych jest diagnosta laboratoryjny i lekarz posiadający specjalizację w dziedzinie przydatnej w diagnostyce oraz technik analityki medycznej, licencjat w dziedzinie analityki medycznej lub osoba posiadająca dyplom mgr na kierunku innym niż analityka medyczna, przydatnym do wykonywania zawodu diagnosty. Wykonywanie czynności diagnostycznych nie jest tożsame z wykonywaniem zawodu diagnosty. Diagnosta jest wyłącznie osoba wpisana na listę diagnostów i posiadająca stwierdzone przez KRDL prawo wykonywania zawodu. Zakład pracy zatrudniając w laboratorium pracownika ma obowiązek przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3.03.2004 r. w sprawie wymagań jakim powinno odpowiadać medyczne laboratorium diagnostyczne /Dz.U nr 43 poz 408/, które to rozporządzenie w załączniku określa wymogi kwalifikacyjne na każde stanowisko w laboratorium. Zatrudnienie osoby nie spełniającej wymagań dot. posiadania prawa wykonywania zawodu powoduje zgodnie z art. 71 ustawy o diagnostyce odpowiedzialność karną. Należy więc poinformować organy założycielskie zoz aby ich dyrektorzy przestrzegali przepisów i wymagali od kandydatów na stanowiska diagnostów lub asystentów analityki diagnostycznej w laboratorium okazywania uprawnień zawodowych.
20.09.2005

Opinia

w sprawie norm czasu pracy w zakładach cytodagnostyki.

Zgodnie z art 32g. ust 3 pkt. 2 ustawy o zoz czas pracy pracowników zatrudnionych w komórkach organizacyjnych /zakładach, pracowniach/ cytopatologii, cytostatyki wynosi 5 godzin na dobę i 26,15 godzin na tydzień w okresie rozliczeniowym. Decydującym elementem zaliczenia jednostki do wskazanego zakładu, pracownik jest podstawowy zakres czynności wykonywanych przez tę jednostkę w określonym czasie pracy. Incydentalne albo w niewielkim rozmiarze wykonywanie czynności zaliczanych do cytopatologii czy cytodagnostyki nie uzasadniają zmian w czasie pracy. Decyzję w tej sprawie podejmuje dyrektor zakładu opieki zdrowotnej po konsultacji ze służbą BHP. Jeżeli dyrektor nie uwzględni wniosku pracowników jednostki /zakładu, pracowni/ o skrócenie czasu pracy musi tę decyzję uzasadnić gdyż pracownicy zawsze mogą domagać się kontroli inspekcji pracy lub skierować sprawę do sądu pracy o ustalenie warunków pracy.
27.09.2005

Opinia

w sprawie zatrudnienia na stanowisku kierownika laboratorium diagnostycznego osoby powracającej z urlopu bezpłatnego.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3.03.2004 r. w sprawie wymagań jakim powinno odpowiadać medyczne laboratorium diagnostyczne /Dz.U nr 43 poz 408/ - jedynym kryterium dalszego zatrudnienia na tym stanowisku jeszcze przez okres 4 lat osoby niespełniającej wymogów kwalifikacyjnych jest wymóg zatrudnienia na tym stanowisku przez okres co najmniej jednego roku przed dniem wejścia w życie rozporządzenia. Osoba przebywająca na urlopie bezpłatnym nie ma rozwiązanej umowy o pracę a więc formalnie pozostaje w zatrudnieniu. Dotychczasowa kierowniczka laboratorium jest na tym stanowisku zatrudniona od 1994 r. i czasowe pozostawanie na urlopie bezpłatnym nie wpłynęło na zmianę stosunku pracy. Nie ma więc podstaw formalno-prawnych do pozbawienia jej stanowiska kierownika laboratorium.
30.09.2005

Opinia

w sprawie utraty uprawnień do wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego.

Art 12 ust 1 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej wyszczególnia jedynie cztery przypadki utraty prawa wykonywania zawodu diagnosty:
- ubezwłasnowolnienie całkowite lub częściowe,
- pozbawienie praw publicznych,
- orzeczenie dyscyplinarne lub wyrok sądowy o zakazie wykonywania zawodu,
- utrata przez lekarza będącego diagnostą prawa wykonywania zawodu lekarza. Ponieważ nie ujęto w ustawie żadnych innych przyczyn utraty prawa wykonywania zawodu to w przypadku nie odbycia przez diagnostę po przerwie dłuższej niż 5 lat przeszkolenia wskazanego w art 14 ustawy o diagnostyce sprawę należy kierować do Rzecznika Odpowiedzialności Dyscyplinarnej, który może przedstawić sprawę Sądowi Dyscyplinarnemu i tylko orzeczenie Sądu będzie podstawą ewentualnej utraty prawa. W przypadku np. nie opłacania składek w terminie KRDL może również kierować sprawę do Rzecznika a nadto powinna skierować sprawę do egzekucji administracyjnej.
30.09.2005

Opinia

w sprawie czynności diagnostycznych wykonywanych poza laboratorium diagnostycznym przez osoby nie będące diagnostami laboratoryjnymi.

W rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 2.09.1997 r. w sprawie zakresu i rodzaju świadczeń zapobiegawczych, diagnostycznych, leczniczych i rehabilitacyjnych wykonywanych przez pielęgniarki samodzielnie bez zlecenia lekarza /Dz.U nr 146 poz 750/ w § 1 pkt 2 wyszczególniono jakie świadczenia diagnostyczne może pielęgniarka wykonywać samodzielnie. Przepis ten nie reguluje w jakim pomieszczeniu może być dana czynność wykonywana, a więc dopuszczalne jest tu również wykonywanie jej przy łóżku pacjenta. Pielęgniarka może więc nie tylko kierować pacjenta na badania diagnostyczne ale również pobierać od niego materiał do badań jak również sama może wykonywać pewne badania przy pomocy urządzeń do odczytu wyników pod warunkiem spełnienia wymogów kwalifikacyjnych określonych dla każdego świadczenia. Rodzaj pobieranego materiału i rodzaj przeprowadzanych badań wskazuje załącznik do w/w rozporządzenia. Pielęgniarka może również na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23.02.2005r w sprawie szkolenia pielęgniarek i położnych dot. przetwarzania krwi i jej składników /Dz.U nr 38 poz 363/ dokonywać przetoczeń pod warunkiem odbycia specjalistycznego szkolenia. Nie są to jednak czynności diagnostyki laboratoryjnej w rozumieniu ustawy o diagnostyce gdyż nie muszą być wykonywane w medycznym laboratorium diagnostycznym przez osoby posiadające stwierdzenie prawa wykonywania zawodu diagnosty.

Sprawę wykonywania czynności diagnostyki laboratoryjnej reguluje wyłącznie ustawa o diagnostyce w art 6 i 6a określając osoby, które mogą tych czynności dokonywać oraz w art 16 wskazując miejsce wykonywania czynności diagnostyki laboratoryjnej.

25.10.2005

Opinia

w sprawie możliwości uzyskania urlopu szkoleniowego przez diagnostę podejmującego specjalizację na kontrakcie.

Zgodnie z § 8 ust 1 pkt 3 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16.04.2004 r. w sprawie specjalizacji i uzyskiwania tytułu specjalisty przez diagnostę laboratoryjnego /Dz.U nr 126 poz 1319/ wszystkie sprawy dotyczące obowiązków i uprawnień diagnosty podejmującego specjalizację powinna regulować umowa cywilno-prawna zawarta z zatrudniającą go jednostką bez względu na czy zatrudnienie nastąpiło na podstawie umowy o pracę czy na tzw. kontrakcie. Pracodawca w takiej umowie zobowiązuje się do udzielenia diagnoście w określonym wymiarze urlopu szkoleniowego i może również ustalić inne zobowiązania jak np częściowy zwrot kosztów specjalizacji.

28.10.2005

Opinia

w sprawie wydawania wyników badań diagnostycznych na drukach zoz zlecającego podwykonawcy wykonanie tych badań a nie na drukach laboratorium wykonującego te badania oraz w sprawie wykorzystywania sprzętu jednorazowego użytku.

Sprawę dokumentacji medycznej, której częścią są wyniki badań diagnostycznych reguluje rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 10.08.2001 r /Dz.U nr 88 poz 966 zm Dz.U nr 219 poz 2230/. Stosownie do § 4 ust 1-4 w/w rozporządzenia dokumentacja indywidualna może być wydana pacjentowi. Jeżeli zoz zleca podwykonawcy wykonanie badań diagnostycznych - winien wydać pacjentowi wyniki badań na drukach laboratorium wykonującego badania lub kopie tych wyników, oryginały zachowując w swojej dokumentacji wewnętrznej. Przepisywanie wyników badań dokonanych przez podwykonawcę na własne druki jest niedopuszczalne gdyż nie ma to odbicia w rzeczywistym stanie faktycznym i wprowadza pacjenta w błąd dot. wykonawcy badania. Również nie jest możliwe uzyskanie autoryzacji badań na przepisanyemu drukowi. Ponadto przy takiej praktyce nie wiadomo, czy NFZ podpisujący umowę z zoz-em ma świadomość, że ten zoz zleca podwykonawstwo innemu laboratorium co może mieć wpływ na kontrolę jakości świadczenia. Zaznaczam, że w umowie NFZ z zoz-em musi być zaznaczone czy korzysta on ze świadczeń podwykonawców i muszą w tej umowie być określone dane tego podwykonawcy. Wykorzystywanie sprzętu jednorazowego użytku do kolejnych badań i zabiegów jest niedopuszczalne - o takiej praktyce należy niezwłocznie powiadomić SANPID oraz Oddział NFZ, który zawarł umowę o świadczenia zdrowotne z zoz-em naruszającym przepisy sanitarne co może mieć poważne skutki dla zdrowia pacjenta. Odnosnie cen dampedingowych nie mogę się wypowiedzieć nie znając dokumentacji dot. świadczeń i ich kosztów. Ceny świadczeń akceptuje NFZ i może sprawdzić ich zasadność.

08.11.2005

Opinia

w sprawie prowadzenia przez lekarza internistę laboratorium diagnostycznego bez uprawnień.

Zgodnie z art. 6 pkt. 2 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej osoba posiadająca prawo wykonywania zawodu lekarza i legitymująca się specjalizacją w dziedzinie przydatnej w diagnostyce może wykonywać czynności diagnostyczne. Wykonywanie czynności diagnostycznych nie jest równoznaczne z wykonywaniem zawodu diagnosty i lekarz nie posiadający wpisu na listę diagnostów nie może autoryzować wyników badań.

Również nie może być kierownikiem laboratorium diagnostycznego a nadto laboratorium, które nie zostało zgodnie z art 17 i art 19 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej w związku z art. 6 ustawy z dnia 28.08.2003 r. nowelizującej ustawę o diagnostyce laboratoryjnej oraz z art. 2 ust 1 pkt 4 i art 12 ust 1 ustawy o zoz wpisane do rejestru laboratoriów prowadzonego przez Urząd Wojewody i KRDL nie może wykonywać czynności diagnostycznych. O sprawie braku wpisu do rejestrów należy powiadomić Oddział NFZ i Urząd Wojewody na terenie którego laboratorium to ma siedzibę. Dla zachowania należytej staranności proponuję przed wysłaniem zawiadomienia wezwać lekarza do złożenia wyjaśnień dot. funkcjonowania laboratorium oraz posiadanych przez niego kwalifikacji w zakresie diagnostyki.

15.11.2005

Opinia

w sprawie możliwości wykonywania zawodu diagnosty przez absolwenta kierunku analityki medycznej.

Art. 7 w związku z art. 9 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej wskazuje, że osoba która ukończyła studia na kierunku analityka medyczna ma prawo uzyskać stwierdzenie prawa wykonywania zawodu diagnosty i wpis na listę diagnostów prowadzonej przez

KRDL. Jeżeli po uzyskaniu wpisu zainteresowana osoba podejmie pracę w zawodzie za granicą Polski - nie będzie to miało żadnego wpływu na jej uprawnienia pod warunkiem opłacania składek członkowskich na rzecz KRDL.

Jeżeli jednak nie będzie za granicą wykonywać zawodu diagnosty to po upływie pięciu lat od uzyskania prawa - gdy zechce ten zawód wykonywać w Polsce będzie musiała zgodnie z art 14 ust 1 ustawy o diagnostyce odbyć przeszkolenie określone przez KRDL. Brak przeszkolenia stanowić będzie przeszkodę w podjęciu wykonywania zawodu diagnosty a podjęcie takie wbrew przepisom podlega sankcjom dyscyplinarnym w/g art 56 ustawy o diagnostyce i może prowadzić aż do pozbawienia prawa wykonywania zawodu diagnosty.

15.11.2005

Opinia

w sprawie dni wolnych po dyżurze medycznym.

Ustawa o zoz w art 32g i art 32 j reguluje sprawy czasu pracy w zoz i sprawę dyżurów medycznych. Dyżury medyczne nie są zaliczane do czasu pracy i ich ilość nie może przekraczać 2 w tygodniu i 8 w miesiącu. Pełnienie dyżuru nie jest objęte godzinami nadliczbowymi, a więc nie można ustalić jaki czas powinien rozdzielać poszczególne dyżury. Tę sprawę należy zawsze rozpatrywać w kontekście wydolności ergonomicznej pracownika i interesu pacjenta tak aby nadmierne zmęczenie nie spowodowało szkody w świadczeniach medycznych. Sprawę dyżurów należy umieścić w regulaminie pracy, który zatwierdza kierownik zoz po konsultacji z działającymi w zoz związkami zawodowymi, a jeżeli związki te nie działają w tym zoz - samodzielnie.

22.11.2005

Opinia

w sprawie opłacania składki członkowskiej przez diagnostę, który sam rozwiązał umowę o pracę.

Uchwała nr 62/2004 KRDL z dnia 17.12.2004 r. nie przewiduje zawieszania opłacania składki w sytuacji gdy diagnosta sam rozwiązał umowę o pracę. Zawieszenie zgodnie z § 1 ust 1 uchwały przysługuje wyłącznie w sytuacji gdy następuje utrata pracy i diagnosta przedstawi dokument z Urzędu Pracy iż pozostaje bez zatrudnienia.

Po upływie 5 lat od zaprzestania wykonywania zawodu diagnosta winien odbyć stosowne przeszkolenie na zasadach wskazanych przez KRDL. Przerwa nie powoduje utraty prawa do wykonywania zawodu i po przeszkoleniu diagnosta może ponownie rozpocząć wykonywanie zawodu bez konieczności ponownego składania wniosku o wpis na listę diagnostów.

22.11.2005

Opinia

w sprawie studiów podyplomowych w zakresie analityki medycznej.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 7.12.2004 r. w sprawie kształcenia podyplomowego w zakresie analityki medycznej /Dz.U nr 269 poz 2680/ jest wydane na podstawie art. 7 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej. Nawiązuje do uchylonego wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego pkt 2 art 7 ustawy o diagnostyce co świadczy, że Minister Zdrowia widzi konieczność wprowadzenia do tej ustawy do dnia 30.06.2006 r. zapisów umożliwiających dostęp do zawodu diagnosty osobom posiadającym inne wykształcenie aniżeli kierunek analityka medyczna. Rozpoczęcie więc obecnie kształcenia podyplomowego na pewno nie będzie stratą czasu i kosztów z tym związanych.

22.11.2005

Opinia

w sprawie obowiązku opłacania składki członkowskiej i zwolnienia od tego obowiązku.

Zgodnie z § 1 uchwały nr 62/2004 KRDL z dnia 17.12.2004 r. w sprawie zawieszania obowiązku płatności składki członkowskiej - diagnosta, który utraci pracę i przedłożył zaświadczenie potwierdzające ten fakt oraz dowód wpisu na listę bezrobotnych może ubiegać się o zawieszenie obowiązku opłacania składki członkowskiej na rzecz KRDL. Tych uprawnień nie ma osoba, która sama rozwiązała umowę o pracę. Jest ona nadal zobowiązana do opłacania składki a jednocześnie winna pamiętać, że po upływie lat od dnia zaprzestania wykonywania zawodu będzie zobowiązana do odbycia przeszkolenia określonego przez KRDL.

02.11.2005

Opinia

w sprawie umowy cywilno-prawnej diagnosty z zakładem pracy dot. specjalizacji.

9 ust 2 i 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie specjalizacji diagnostów /Dz.U nr 126 z 2004 r. poz 1319/ wyraźnie wskazano przypadki, w których diagnosta jest zobowiązany do zwrotu kosztów wynikających z pomocy udzielonej przez zakład w okresie odbywania specjalizacji. Są to przypadki związane z winą diagnosty lub jego samodzielnego wypowiedzenia umowy o pracę. Likwidacja zakładu jako nie mieszcząca się w tym katalogu nie jest podstawą do żądania zwrotu kosztów.

02.12.2005

Opinia

w sprawie przerwy w wykonywaniu zawodu diagnosty.

Art 14 ust 1-3 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej reguluje sprawę obowiązku odbycia przeszkolenia określonego przez KRDL dla diagnostów, którzy nie wykonywali zawodu nieprzerwanie przez okres 5 lat. Żaden przepis nie ustala limitu czasu niezbędnego do wykonywania zawodu aby uznać, że nastąpiło przerwanie tego 5-letniego okresu. Jeżeli kurs przypominający został przez KRDL ustalony na co najmniej 3 miesiące to taki właśnie okres można uznać za właściwy do uznania, że nastąpiła przerwa okresu wskazanego w ustawie. Praca przez w/w trzy miesiące może być wykonywana w niepełnym wymiarze jak również na podstawie przepisów o wolontariacie. Istotne dla sprawy jest wyłącznie ustalenie zakresu czynności jakie diagnosta wykonuje w tym okresie.

02.11.2005

Opinia

w sprawie autoryzacji wyników badań serologicznych i organizacji pracy w pracowniach serologii transfuzjologicznej.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19.09.2005r w sprawie określenia sposobu i organizacji leczenia krwią w zakładach opieki zdrowotnej /Dz. U nr 191 poz 1607/ w rozdziale IV "Organizacja leczenia krwią w pracowni serologii transfuzjologicznej szpitala" w § 27 ust 8 wskazuje, że diagnosta laboratoryjny zatrudniony w takiej pracowni i posiadający zaświadczenie Centrum upoważniające do wykonywania badań serologicznych - wykonuje te badania samodzielnie, natomiast technik analityki medycznej takie badania niezależnie od posiadanego zaświadczenia Centrum wykonuje pod nadzorem diagnosty. Nadzór nad czynnościami diagnostycznymi wykonywanymi przez technika analityki w zakresie autoryzacji wyników badań reguluje art. 6a ust 2 w związku z art. 2 pkt. 4 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej. Regulacja zawarta w § 27 ust 8 i ust 13 w/w cytowanego rozporządzenia wskazuje wyraźnie, że technik analityki wykonuje wszystkie czynności pod nadzorem diagnosty a wyniki badań w czasie pozaregulinowym muszą być zawsze autoryzowane przez diagnostę. Przepisy ustawy o diagnostyce nie dopuszczają możliwości autoryzowania wyników badań przez osobę nie będącą diagnostą. Z uwagi na fakt, że procedury SOP, które muszą być wprowadzone w każdej pracowni serologicznej nie mogą ze względów m.in. medycznych dopuszczać do pozostawienia na wiele godzin od chwili wykonania badania krwi wyników tego badania do autoryzacji przez diagnostę - obowiązkiem kierownika pracowni/laboratorium serologii jest zgodnie z § 26 ust 5 w/w rozporządzenia zapewnienie gotowości wykonywania niezbędnych badań przez całą dobę, gwarantując tym samym bezpieczeństwo biorców krwi. Oznacza to, że kierownik pracowni/laboratorium serologii jak również dyrektor całej placówki wykonującej świadczenia zdrowotne w zakresie leczenia krwią są zobowiązani tak zorganizować pracę tej jednostki aby przez całą dobę był w niej zatrudniony diagnosta gwarantujący nadzór nad wynikami badań. Zwracam uwagę, że technik analityki medycznej jako osoba nie posiadająca wyższego wykształcenia nie podlega przepisom tej części art. 32g-I ustawy o zoz dot. dyżurów medycznych. Technik winien być zatrudniony w systemie zmianowym. Diagnosta sprawujący nadzór nad czynnościami technika może być zobowiązany do pełnienia dyżurów medycznych. Stosowane przez niektóre kierownictwa pracowni serologii praktyki oszczędnościowe w zakresie zatrudniania w godzinach pozaregulinowych tylko samych techników bez nadzoru diagnosty jest naruszeniem przepisów ustawy o diagnostyce, ustawy o zoz i w/w rozporządzenia gdyż ma to istotny wpływ na bezpieczeństwo biorców krwi. Przepisy przejściowe zawarte w § 35 w/w rozporządzenia odnoszą się wyłącznie do osób zatrudnionych w dniu wejścia w życie rozporządzenia na stanowisku kierownika pracowni serologii. Osoby te pomimo nie spełnienia wymogów kwalifikacyjnych dot. posiadania specjalizacji mogą być zatrudnione nadal na tym stanowisku do dnia 31.12.2015 r. Jeżeli osoba taka nie posiada prawa wykonywania zawodu diagnosty - to nie będzie jednak mogła sprawować nadzoru nad czynnościami wykonywanymi przez techników i autoryzować wyników dokonywanych przez nich badań gdyż przepis § 27 ust 8 i ust 13 wskazują na konieczność nadzoru i autoryzacji wyników dokonywanych tylko przed diagnostą. Kierownik nie będący diagnostą będzie mógł wykonywać tylko nadzór organizacyjny nad działalnością pracowni serologii.

07.11.2005

Radca Prawny KIDL
Grażyna Filipowska - Kejna
WA 1376

JM. Rektor Akademii Medycznej
Prof. dr hab. Maciej Latański
Akademia Medyczna
AL Raławickie; 20- 059 Lublin

Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych z pewną obawą obserwuje przekształcenia medycznych laboratoriów diagnostycznych w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej podległych Rektorowi Akademii Medycznej w Lublinie. Z informacji, które docierają do Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych wynika, że w tych placówkach odbywa się proces przekształceń laboratoriów, co w konsekwencji jest przekazaniem realizacji świadczeń z zakresu diagnostyki laboratoryjnej niepublicznym medycznym laboratorium diagnostycznym. W tej sytuacji powstają liczne wątpliwości co do realizacji przez szpitale kliniczne zadań dydaktycznych. Uczelnia Medyczna a zatem JM Rektor i Senat Uczelni zobowiązany jest do zapewnienia warunków i sposobu realizacji celów i zadań tak pracownikom dydaktycznym jak również studentom. W tym też tkwi zasadność utrzymania medycznego laboratorium diagnostycznego w strukturze uczelni tak samo, jak oddziałów klinicznych i sal dydaktycznych, nie narażając budżetu uczelni na dodatkowe koszty związane z korzystaniem u innych dysponentów z sal, z oddziałów, z laboratoriów. Istotne jest to szczególnie w procesie kształcenia przed i podyplomowego oraz kształcenia specjalizacyjnego. W rozumieniu ustawy o diagnostyce laboratoryjnej uczelnia kształcąca na kierunku analityka medyczna zobowiązana jest do koordynacji tego kształcenia, a w przypadku korzystania z innego dysponenta laboratorium jako bazy szkoleniowej zachodzi pytanie, kto realizować będzie zadania dydaktyczne? czy uczyni to podmiot nastawiony na działanie komercyjne? Diagnostów laboratoryjnych są w myśl ustawy także przedstawicielami zawodu zaufania publicznego, na których ciąży obowiązek samokształcenia i kształcenia specjalistycznego, którego uwarunkowania nie zawsze chcą dostrzegać skomercjalizowane podmioty zarządzające medycznym laboratorium diagnostycznym. Zadanie kształcenia ustawicznego i proces doskonalenia zawodowego, w tym także dydaktycznego jest ważnym elementem w praktyce działalności naukowej uczelni medycznej. Poza tym pozostaje problem innych skutków, wśród nich zwolnienia pracowników, które nieodmiennie pojawiają się przy tym sposobie restrukturyzacji. Tak też jest często, że kwalifikowane kadry do zadań dydaktycznych są zastępowane pracownikami mniej obciążającymi budżet właściciela NZOZu,- medycznego laboratorium diagnostycznego. Z czynionych obserwacji i sprawozdań nadsyłanych od medycznych laboratoriów diagnostycznych, w których przeprowadzono tym sposobem restrukturyzację wynikają ważne wskazania i spostrzeżenia. Restrukturyzacja w ten sposób wykonana nie generuje ani oszczędności, ani nie podnosi poziomu usług diagnostycznych, czyni przede wszystkim zaburzenia w referencji i wzajemnej relacji jakie winny następować między świadczeniodawcą w zakresie badań laboratoryjnych a zlecającymi te badania oraz pacjentami oczekującymi na wyniki, bardzo często wymagane na *Cito*. Pozwolę sobie przypomnieć, że w podobnej sprawie Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych kierowała pismo do Jego Magnificencji Rektora w dniu 8 maja 2003 r. Wobec powyższych spostrzeżeń i uwag zwracam się uprzejmie do Jego Magnificencji Rektora, pomnąc także na treść pism, które w 2003 r. kierowane były do Jego Magnificencji ze strony Ministerstwa i innych podmiotów zainteresowanych tamtą sprawą, i proszę o rozważenie innych działań zmierzających do przekształcenia laboratorium akademickiego. Podmioty niezależne od uczelni bądź też wykorzystanie istniejących NZOZ-ów, którym miałyby zostać przekazane świadczenia diagnostyczne dla potrzeb pacjentów i dydaktyków Akademii Medycznej, nie będą uczelni zabezpieczać wykonanie zadań dydaktycznych, ani też nie będą źródłem oszczędności zarówno tuż po przekształceniu jak i również w odleglejszej czasowo perspektywie

Do wiadomości Ministra Zdrowia

Z wyrazami szacunku
Prezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych
(-) Henryk Owczarek

Pan
Dr Henryk Owczarek
Prezes Krajowej Rady
Diagnostów Laboratoryjnych

Szanowny Panie Prezesie,

Z uwagą przeczytałem skierowany do mnie list dotyczący problemu placenia składek przez diagnostów laboratoryjnych. Staram się zrozumieć wagę zagadnienia, ale jako szeregowy członek korporacji mam śladowe odczucia ciężaru istnienia i owoców działalności KIDL. Zdaję sobie sprawę iż zgoła inaczej odczuwa ten problem kierownictwo Samorządu gdyż ono właśnie ponosi całą odpowiedzialność i ono też musi dzielnie zagospodarowywać owoce działalności. Brak systematyczności w uiszczaniu składek zakłóca, w co wierzę, te procesy.

Oczywiście, obiecuję dołożyć wszelkich starań aby naprawić zaistniałą niedogodność ale moje starania mogą mieć jedynie perspektywę jaką posiada zwykły członek Izby Diagnostów Laboratoryjnych.

Pełnomocnik Rektora
ds. specjalizacji diagnostów laboratoryjnych
w Akademii Medycznej im. Feliksa Skubiszewskiego
w Lublinie
Prof. dr hab. Janusz Solski

Janusz Solski
Pełnomocnik rektora
d/s. organizacji specjalizacji
dla diagnostów laboratoryjnych

Szanowny Panie Profesorze!

Przywołując treść listu Pana pozwolę odpowiedzieć, że odczucie ciężaru istnienia i owoców działalności KIDL niewątpliwie jest indywidualną cechą, a tym bardziej będą one mniej zauważalne, gdy jest się Profesorem. Wówczas rzeczywiście korporacje zawodowe nie będą mieć wiele do zaproponowania Profesorom, chociaż może pomóc tym, którzy dążyć będą do profesury. Także pomocną jest korporacja tysiącom diagnostów w terenie, na drodze do ich specjalizacji, na drodze do ich upodmiotowienia i na drodze sprawiania pacjentom łatwego prawa dostępu do diagnostyki, a tym samym tworzenia rynku świadczeń medycznych.

Odpowiadam tymczasem, gdy do KIDL dopływają skargi i żale diagnostów na żarłoczność niektórych podmiotów, w rękach których pozostaje nadal reglamentowany dostęp pacjentów do świadczeń diagnostycznych, a inni proponują wysokie stawki za udział w szkoleniach i za dostęp do specjalizacji. Samorząd Diagnostów Laboratoryjnych, istotnie musi podjąć wysiłek, by zdyscyplinować środowisko w celu regularnego ponoszenia trudu istnienia korporacji. Tylko ze względów uniknięcia zapisu penatywności w artykułach ustawy o diagnostyce laboratoryjnej został pominięty artykuł o skutkach w przypadku niewywiązywania się ze zobowiązań dotyczących składek.

Oczekuję, Panie Profesorze, że Pan Profesor nie tylko zechce dzielić się swoją wiedzą z adeptami w zawodzie diagnosty laboratoryjnego. Także w trosce o losy diagnostów laboratoryjnych i prawa pacjentów do świadczeń na poziomie adekwatnym do stanu i możliwości nauk służących ratowaniu życia i zdrowia włączy się również w rozwiązywanie tych spraw swoim autorytetem.

W ten sposób przyjmie Pan Profesor inną perspektywę i nada staraniom diagnostów charakter powinności i obowiązku solidarnego ponoszenia ciężaru za powołanie Izby, także jej inicjatyw, jak również i ich owoców. Z całego serca życzę Panu Profesorowi sukcesów i osiągnięć w pracy naukowej i dydaktycznej, a wśród uczniów prawdziwego uznania i trwania w pamięci i sercach na wiele lat.

Z poważaniem
Prezes
Krajowej Rady
Diagnostów Laboratoryjnych
(-) Henryk Owczarek

Informujemy wszystkie osoby ubiegające się o wpis na listę diagnostów laboratoryjnych, że do wniosku w tej sprawie (do pobrania z naszej strony internetowej www.kidl.org.pl) należy dołączyć:

- kserokopię pierwszej i drugiej strony dowodu osobistego (potwierdzoną za zgodność z oryginałem),
- kserokopię dyplomu ukończenia uczelni wyższej (potwierdzoną za zgodność z oryginałem),
- ew. kserokopię dyplomu specjalizacji lub stopnia naukowych (potwierdzone za zgodność z oryginałem)
- zaświadczenie z zakładu pracy o zatrudnieniu,
- rotę ślubowania,
- oświadczenie o niekaralności,
- 2 zdjęcia z lewym profilem o wymiarach 3,5 cm x 4,5 cm,
- Zaświadczenie o stanie zdrowia pozwalające na wykonywanie zawodu diagnosty laboratoryjnego (art. 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (tekst jednolity) - Dz.U.04.144.1529)

Umowa nr

w sprawie szkolenia specjalizacyjnego diagnosty laboratoryjnego
W dniu pomiędzy:

1) Wydziałem Farmaceutycznym Akademii Medycznej, reprezentowanym przez: Jana Kowalskiego Pełnomocnika Rektora ds. organizacji specjalizacji dla diagnostów laboratoryjnych, zwanym dalej „Jednostką kształcąca”, a

2) Panią/Panem zamieszkałą/yw
w nr PESEL
nr NIP zwanym dalej „Diagnostą laboratoryjnym”,
na podstawie § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 kwietnia 2004 r. w sprawie specjalizacji oraz uzyskiwania tytułu specjalisty przez diagnostów laboratoryjnych (Dz. U. Nr 126, poz. 1318), została zawarta umowa o następującej treści:

§ 1

Przedmiotem niniejszej umowy jest odbycie kształcenia specjalizacyjnego w dziedzinie
na Wydziale Farmaceutycznym Akademii Medycznej przez Pana/Panią

§ 2

Diagnosta laboratoryjny oświadcza, iż spełnia warunki do rozpoczęcia kształcenia specjalizacyjnego, określone art. 30a ust.2 w ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz. U. z 2004 r. Nr 144, poz. 1529) i został zakwalifikowany w toku postępowania kwalifikacyjnego do odbycia specjalizacji w dziedzinie, zwanej dalej „specjalizacją”.

§ 3

W związku z zakwalifikowaniem do odbycia specjalizacji Diagnosta laboratoryjny zobowiązuje się w szczególności do:

- 1) odbycia specjalizacji zgodnie z programem specjalizacji /programem specjalizacji uzupełniającej*; stanowiącym załącznik do niniejszej umowy;
- 2) rozpoczęcia specjalizacji w terminie określonym przez jednostkę kształcąca w karcie specjalizacji, po uzyskaniu pisemnej akceptacji kierownika specjalizacji;
- 3) wybrania kierownika specjalizacji spośród osób wskazanych na liście sporządzonej przez pełnomocnika;
- 4) ukończenia specjalizacji w terminie wynikającym z programu specjalizacji;
- 5) należytego prowadzenia karty specjalizacji;
- 6) przystąpienia do egzaminu państwowego kończącego specjalizację w wyznaczonym terminie;
- 7) uiszczania opłat związanych ze specjalizacją, w tym opłat za egzamin państwowy kończący specjalizację, w wysokości, terminie i w sposób ustalony przez Jednostkę kształcąca.

§ 4

1. Czas trwania specjalizacji, określony programem specjalizacji, może być przedłużony na uzasadniony wniosek Diagnosty laboratoryjnego, przez pełnomocnika po uzyskaniu zgody kierownika specjalizacji i właściwego konsultanta wojewódzkiego, o okres nie dłuższy niż 24 miesiące.

2. Czas trwania specjalizacji, określony programem specjalizacji, może być skrócony o okres nie dłuższy niż 1/3 czasu jej trwania, na wniosek kierownika specjalizacji do właściwego konsultanta krajowego o uznanie Diagnosty laboratoryjnego odbytych przez niego w kraju lub za granicą kursów szkoleniowych lub staży kierunkowych za równoważne ze zrealizowaniem elementów określonych w programie specjalizacji, jeżeli okres od dnia ich ukończenia nie jest dłuższy niż 5 lat, oraz o skrócenie czasu trwania specjalizacji.

§ 5

Jednostka kształcąca zobowiązuje się w szczególności do:

- 1) umożliwienia Diagnosty laboratoryjnego rozpoczęcia specjalizacji w terminie nie dłuższym niż 4 miesiące od zakończenia postępowania kwalifikacyjnego;
- 2) udzielania wszelkich niezbędnych informacji o organizacji i przebiegu specjalizacji;
- 3) wydania Diagnosty laboratoryjnego dyplomu potwierdzającego uzyskanie tytułu specjalisty, po otrzymaniu od Centrum Egzaminów Medycznych zaświadczenia o pozytywnym zdaniu egzaminu państwowego kończącego specjalizację;
- 4) ustalenia opłat związanych ze specjalizacją i informowanie Diagnosty laboratoryjnego o ich wysokości, terminach i sposobie zapłaty.

§ 6

Niniejsza umowa została zawarta na czas trwania kształcenia specjalizacyjnego, o którym mowa w § 1.

§ 7

Wszelkie zmiany treści niniejszej umowy wymagają zachowania formy pisemnej, pod rygorem nieważności.

§ 8

W zakresie nieuregulowanym w umowie mają zastosowanie odpowiednie przepisy prawne, w szczególności: Kodeksu cywilnego, Ustawy o diagnostyce laboratoryjnej oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie specjalizacji oraz uzyskiwania tytułu specjalisty przez diagnostów laboratoryjnych.

§ 9

1. Spory wynikające z niniejszej umowy strony będą rozstrzygać w pierwszym rzędzie w drodze polubownej.
2. W przypadku nie rozstrzygnięcia sporu w terminie jednego miesiąca od dnia zgłoszenia sporu drugiej stronie, spór będzie podlegał rozstrzygnięciu przez sąd powszechny właściwy dla siedziby jednostki kształcącej.

§ 10

Umowę sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden otrzymuje pracownik, dwa Jednostka kształcąca.