



KRAJOWA IZBA DIAGNOSTÓW LABORATORYJNYCH

Stanowisko 1/24

Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych

z dnia 14 lutego 2024 roku

do obywatelskiego projektu ustawy

**o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego
niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych**

Na podstawie art. 88 pkt 3 ustawy z dnia 15 września 2022 r. o medycynie laboratoryjnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2125), Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych przedstawia stanowisko do obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych (druk sejmowy 33).

Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych (dalej: Rada lub KRDL) popiera postulaty zawarte w przedmiotowym projekcie ustawy, które mają na celu powiązanie wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych z faktycznie posiadanymi kwalifikacjami, a nie kwalifikacjami wymaganymi na danym stanowisku. Proponuje się jednak ujednolicenie odwołania do kwestii specjalizacji w grupie 1 i grupie 2 Tabeli A załącznika do projektu ustawy. Mogłoby to nastąpić przez zastąpienie wyrazów „i specjalizację” wyrazami „ze specjalizacją”.

Rada pozytywnie ocenia także regulacje mające na celu zagwarantowanie przekazywania środków na pokrycie kosztów podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników, których wynagrodzenie jest niższe od najniższego wynagrodzenia zasadniczego ustalonego w ramach systemu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Rada wyraża także poparcie dla propozycji zaliczenia pracownika do grupy zawodowej o wyższym współczynniku pracy od następnego miesiąca po miesiącu, w którym pracownik



KRAJOWA IZBA DIAGNOSTÓW LABORATORYJNYCH

udokumentował uzyskanie przez niego kwalifikacji stanowiących podstawę do zaliczenia do danej grupy zawodowej.

KRDL negatywnie ocenia jednakże projektowane zmiany ustawy zaproponowane w Tabeli A „Współczynniki pracy dla pracowników medycznych zatrudnionych w podmiotach leczniczych na podstawie stosunku pracy” w zakresie, w jakim zmiany te nie obejmują podwyższenia współczynnika pracy w przypadku grupy 2, w tym w odniesieniu do diagnostów laboratoryjnych posiadających specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty.

Rada wyraża zdecydowane wsparcie dla zawartej w projekcie propozycji podwyższenia współczynnika pracy w przypadku wskazanych w projekcie grup zawodowych, zwłaszcza zaś dla grupy 5 i 6. Niemniej jednak, tej zmianie powinna z całą pewnością towarzyszyć zmiana współczynnika pracy także w przypadku grupy 2.

W opinii KRDL, rozwiązanie nieprzewidujące podwyższenia współczynnika pracy we wszystkich wskazanych wyżej grupach (tj. grupie 2, 5 i 6) doprowadzi do nadmiernego spłaszczenia wynagrodzeń pomiędzy diagnostami laboratoryjnymi posiadającymi specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty a diagnostami nieposiadającymi specjalizacji oraz technikami analityki medycznej.

W związku z powyższym, Rada postuluje aby podniesieniu współczynnika pracy w odniesieniu do pracowników ujętych w grupach 5 i 6 Tabeli A załącznika do projektowanej ustawy, towarzyszyło jedno z poniższych rozwiązań alternatywnych:

- 1) zmiana polegająca na przeniesieniu diagnostów laboratoryjnych ze specjalizacją II stopnia lub tytułem specjalisty z grupy 2 do grupy 1, przy jednoczesnym pozostawieniu w grupie 2 wyłącznie diagnostów laboratoryjnych posiadających specjalizację I stopnia, albo**
- 2) podwyższenie współczynnika pracy dla pracowników w grupie 2 Tabeli A do wysokości 1,35.**



KRAJOWA IZBA DIAGNOSTÓW LABORATORYJNYCH

Jednocześnie, Rada proponuje, aby w przepisie dotyczącym ustalania na nowo wynagrodzenia zasadniczego w związku z zaliczeniem pracownika do grupy zawodowej o wyższym współczynniku pracy (art. 3a ust. 4), odrębnie uregulować termin, od którego przysługuje pracownikowi prawo do wynagrodzenia w nowej wysokości, oraz termin w jakim podmiot leczniczy powinien dokonać czynności ustalenia tej wysokości. Projektowany art. 3a ust. 4 zdanie drugie w proponowanym brzmieniu może być bowiem interpretowany jako przepis dotyczący terminu powstania uprawnienia pracownika do wynagrodzenia w nowej wysokości. Z kolei, taka interpretacja mogłaby prowadzić do wniosku, iż sama czynność ustalenia wynagrodzenia w nowej wysokości mogłaby nastąpić później niż w następnym miesiącu, natomiast wynagrodzenie byłoby przez podmiot leczniczy wstecznie wyrównane. Tym samym, jednoznaczne wyznaczenie podmiotowi leczniczemu ram czasowych należałoby uznać za zasadne.

Rada pozostawia również do rozważenia wykreślenie w projektowanym art. 3a ust. 4 zdanie pierwsze wyrazów „po dniu 1 lipca”. Zbędne bowiem wydaje się doprecyzowanie, iż ustalenie na nowo wynagrodzenia zasadniczego następuje w odniesieniu do pracownika, który **po dniu 1 lipca** uzyskał kwalifikacje zawodowe powodujące zaliczenie do grupy zawodowej o wyższym współczynniku pracy, skoro zgodnie ze zdaniem drugim ustalenie to ma następować od następnego miesiąca kalendarzowego po udokumentowaniu kwalifikacji. Co więcej, zaproponowane brzmienie przepisu może powodować wątpliwości dotyczące sposobu jego stosowania w odniesieniu do pracowników, którzy uzyskali kwalifikacje powodujące zaliczenie do grupy zawodowej o wyższym współczynniku pracy przed dniem 1 lipca. Wydaje się także, że dokonywanie corocznego podwyższenia wysokości wynagrodzenia na dzień 1 lipca, na podstawie art. 3a ust. 1 *ustawy z dnia 8 czerwca 2017 r. o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych*, nie pozostaje w takiej relacji z projektowanym przepisem dotyczącym ustalania na nowo wynagrodzenia (art. 3a ust. 4 projektu ustawy), która



KRAJOWA IZBA DIAGNOSTÓW LABORATORYJNYCH

wymagałaby wprowadzenia „granicznej” daty uzyskania kwalifikacji powodujących zaliczenie pracownika do grupy zawodowej o wyższym współczynniku pracy.

Niniejsze stanowisko zostało podjęta przy udziale 27 członków Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych na ogólną liczbę 38 członków:

- 1) za uchwałą – 24
- 2) przeciw uchwale – 0
- 3) wstrzymało się – 3

Imienny wykaz głosów stanowi załącznik do uchwały.