



# KRAJOWA IZBA DIAGNOSTÓW LABORATORYJNYCH

## Stanowisko

**Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych**

**z dnia 18 stycznia 2024 r.**

**do projektu**

**rozporządzenia Ministra Zdrowia**

**w sprawie sposobu ustalania wysokości świadczenia kompensacyjnego z tytułu zakażenia biologicznym czynnikiem chorobotwórczym, uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia albo śmierci pacjenta (MZ 1598)**

**Na podstawie art. 88 pkt 3 ustawy z dnia 15 września 2022 r. o medycynie laboratoryjnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2125), Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych przedstawia stanowisko do projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu ustalania wysokości świadczenia kompensacyjnego z tytułu zakażenia biologicznym czynnikiem chorobotwórczym, uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia albo śmierci pacjenta (MZ 1598), przekazanego przy piśmie z dnia 8 stycznia 2024 r. (DLJ.0210.1.2023.WSK).**

Projektowane rozporządzenie ma na celu wykonanie upoważnienia uregulowanego w art. 67s ust. 5 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (dalej: ustawa o prawach pacjenta), dotyczącego określenia przez ministra właściwego do spraw zdrowia sposób ustalania wysokości świadczenia kompensacyjnego z tytułu zakażenia biologicznym czynnikiem chorobotwórczym, uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia albo śmierci pacjenta.

Wysokość świadczenia kompensacyjnego z tytułu jednego zdarzenia medycznego w odniesieniu do jednego wnioskodawcy określa art. 67s ust. 1 ustawy o prawach pacjenta, ustalając górny limit tej wysokości na poziomie 200 000 zł w przypadku zakażenia biologicznym czynnikiem chorobotwórczym oraz uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia,



## KRAJOWA IZBA DIAGNOSTÓW LABORATORYJNYCH

a także na poziomie 100 000 zł w przypadku śmierci pacjenta. Jednocześnie, art. 67s ust. 2 przewiduje, że wysokość świadczenia kompensacyjnego podlega co roku waloryzacji w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych ustalonemu zgodnie treścią tego ustępu.

Niezależnie od wskazanej regulacji ustawowej, Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych (dalej: Rada) proponuje wprowadzenie w projektowanym rozporządzeniu przepisu dotyczącego waloryzowania o wskaźnik inflacji wysokości świadczeń, o których mowa w § 3, § 4 i § 5. Jednoznaczna regulacja w tym zakresie, wprowadzona w samym akcie wykonawczym, z jednej strony, może zapobiec powstawaniu wątpliwości co do tego, że istnieje obowiązek przeprowadzania corocznej waloryzacji poszczególnych kwot świadczenia kompensacyjnego wskazanych w projektowanych § 3, § 4 i § 5. Z drugiej zaś strony, proponowane rozwiązanie pozwoli uniknąć głosów wskazujących na potrzebę przeprowadzania kolejnych nowelizacji projektowanego rozporządzenia w związku z utratą siły nabywczej pieniądza.

Natomiast odnosząc się do zaproponowanych w projektowanym rozporządzeniu kwot świadczenia kompensacyjnego, Rada przedstawia ogólną refleksję dotyczącą znacznego zaniżenia wysokości tych kwot. W wielu przypadkach wysokość ta będzie zdecydowanie niższa niż wysokość odszkodowania za zdarzenia medyczne, przyznawanego przez sądy. Z tego względu zachodzi obawa, że rozwiązanie, które miało skrócić i ułatwić pacjentom ścieżkę odszkodowawczą, może okazać się rozwiązaniem stosowanym jedynie w ograniczonym zakresie.

Przedstawiając szczegółowe uwagi do projektowanego rozporządzenia, należy wskazać, iż w § 3 projektu w:

- 1) poz. 1 i 2 tabeli – należałoby określić przysługujące kwoty świadczenia w podziale uwzględniającym okoliczność, czy uszczerbek dotyczy ręki dominującej (proponuje się



## KRAJOWA IZBA DIAGNOSTÓW LABORATORYJNYCH

- kwotę 65 000 zł/ 55 000 zł), czy ręki niedominującej (proponuje się kwotę 55 000 zł/ 45 000 zł),
- 2) poz. 3 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 50 000 zł,
  - 3) poz. 4 tabeli – proponuje się zmianę kwoty łącznej na kwotę 12 000 zł, gdyż kwota łączna powinna odpowiadać iloczynowi liczby utraconych palców i przewidzianej projektem kwoty jednostkowej (4 000 zł),
  - 4) poz. 5 tabeli – proponuje się zmianę kwoty na 10 000 zł i wprowadzenie kwoty łącznej w wysokości 20 000 zł, gdyż utrata kciuka lub palca II ręki powoduje bezpowrotną zmianę zdolności uchwytu, a tym samym obniża zdolność do wykonywania codziennych czynności życiowych,
  - 5) poz. 8 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 30 000 zł,
  - 6) poz. 10 tabeli – proponuje się zmianę kwoty łącznej na 8 000 zł, gdyż suma łączna powinna odpowiadać iloczynowi liczby utraconych palców i przewidzianej projektem kwoty jednostkowej (2 000 zł),
  - 7) poz. 11 tabeli – proponuje się zmianę kwoty na 10 000 zł, gdyż utrata palucha wpływa w znacznym stopniu na stabilność chorego i zdolność do wykonywania codziennych czynności życiowych,
  - 8) poz. 12 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 50 000 zł,
  - 9) poz. 13 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 100 000 zł, ze względu na bezpowrotne i znaczne ograniczenie możliwości funkcjonowania w życiu codziennym,
  - 10) poz. 22 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 30 000 zł,
  - 11) poz. 25 tabeli – proponuje się doprecyzować brzmienie poprzez wskazanie, iż uszczerbek na zdrowiu dotyczy całkowitej utraty jajnika lub jądra, przy drugim jajniku lub jądrze o prawidłowej funkcji, a także zwiększenie kwoty świadczenia do wysokości 20 000 zł,
  - 12) jednocześnie proponuje się dodać poz. 25a, która dotyczyłaby uszczerbku na zdrowiu polegającym na całkowitej utracie jajnika lub jądra, w przypadku upośledzonej funkcji



## KRAJOWA IZBA DIAGNOSTÓW LABORATORYJNYCH

- drugiego jajnika/ jądra; ponadto w tym przypadku kwota świadczenia powinna być określona na poziomie 40 000 zł,
- 13) poz. 32 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 100 000 zł, ze względu na bezpowrotne i znaczne ograniczenie możliwości funkcjonowania w życiu codziennym,
  - 14) poz. 36 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 5 000 zł,
  - 15) po poz. 43 tabeli – proponuje się dodać poz. 43a dotyczącą uszczerbku na zdrowiu, który będzie polegał na uszkodzeniu przełyku powodującym konieczność wdrożenia innych sposobów żywienia niż żywienie doustne; ponadto w tym przypadku kwota świadczenia powinna być określona na poziomie 50 000 zł,
  - 16) poz. 46 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 5 000 zł,
  - 17) poz. 47 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 5 000 zł,
  - 18) poz. 53 i 54 tabeli – proponuje się zastąpienie wyrazu „ustroju” wyrazem „organizmu”,
  - 19) po poz. 56 proponuje się dodać poz. 56a dotyczącą uszczerbku na zdrowiu, który będzie polegał na utrwalonym zaburzeniu równowagi wymagającym opieki innych osób; ponadto w tym przypadku kwota świadczenia powinna być określona na poziomie 60 000 zł,
  - 20) poz. 59 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 20 000 zł,
  - 21) poz. 60 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 10 000 zł,
  - 22) poz. 61 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 50 000 zł, gdyż są to trwałe zmiany w znacznym stopniu wpływające na funkcjonowanie w życiu codziennym,
  - 23) poz. 62 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 30 000 zł, gdyż jest to trwała zmiana w znacznym stopniu wpływająca na funkcjonowanie w życiu codziennym,
  - 24) poz. 64 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 20 000 zł,
  - 25) poz. 65 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 90 000 zł,
  - 26) poz. 66 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 20 000 zł, gdyż jest to trwała zmiana wpływająca na funkcjonowanie w życiu codziennym,
  - 27) po poz. 70 proponuje się dodać poz. 70a dotyczącą uszczerbku na zdrowiu, który będzie polegał na innym zakażeniu biologicznym czynnikiem chorobotwórczym wymagającym



## KRAJOWA IZBA DIAGNOSTÓW LABORATORYJNYCH

długotrwałej terapii (powyżej 1 miesiąca), a także określić kwotę świadczenia na poziomie 40 000 zł,

- 28) poz. 72 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 50 000 zł,
- 29) poz. 73 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 50 000 zł,
- 30) poz. 74 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 20 000 zł.

W odniesieniu do projektowanego § 4 w:

- 1) poz. 1 pkt 3 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 50 000 zł,
- 2) poz. 2 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 30 000 zł,
- 3) poz. 3 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 20 000 zł,
- 4) poz. 4 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 10 000 zł,
- 5) poz. 5 tabeli w pkt 1 – proponuje się zmianę na kwotę 5 000 zł; w pkt 2 – proponuje się zmianę na kwotę 10 000 zł, a w pkt 3 – proponuje się zmianę na kwotę 40 000 zł,
- 6) poz. 6 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 50 000 zł,
- 7) poz. 8 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 20 000 zł,
- 8) poz. 10 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 20 000 zł,
- 9) poz. 12 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 10 000 zł.

Z kolei, w § 5 w:

- 1) poz. 1 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 50 000 zł,
- 2) poz. 2 pkt 1 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 40 000 zł,
- 3) poz. 3 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 30 000 zł,
- 4) poz. 4 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 50 000 zł,
- 5) poz. 5 tabeli w pkt 1 – proponuje się zmianę na kwotę 40 000 zł, a w pkt 2 – proponuje się zmianę na kwotę 30 000 zł,
- 6) poz. 6 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 30 000 zł,
- 7) poz. 7 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 30 000 zł,
- 8) poz. 8 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 20 000 zł,



## KRAJOWA IZBA DIAGNOSTÓW LABORATORYJNYCH

9) poz. 9 tabeli – proponuje się zmianę na kwotę 10 000 zł.

Jednocześnie uszczerbek na zdrowiu opisany w § 3 poz. 30 („Całkowite porażenie co najmniej dwóch kończyn”) i poz. 32 („Porażenie lub niedowład co najmniej dwóch kończyn poniżej 3 stopnia w skali Lovetta”) zdają się dotyczyć tego samego uszczerbku w zakresie „porażenia”. Dlatego też, proponuje się ująć treść poz. 30 i 32 w jednej pozycji, sformułowanej jako: „Całkowite porażenie lub niedowład co najmniej dwóch kończyn 3stopnia w skali Lovetta”

Zauważenia również wymaga, że w § 3 w poz. 49-51, podobnie jak w poz. 32, uregulowano niedowłady kończynowe, uzależniając je jednak od skali Lovetta i przyjmując wycenę od 60000 do 90000 (w zależności od stopnia). Z uwagi na treść poz. 32 oraz przyjętą kwotę świadczenia kompensacyjnego, regulacje zawarte w poz. 49-50 wydają się nie przystawać do poz. 32. W tym zakresie projektowane rozporządzenie również wymaga wprowadzenia poprawek bądź wyjaśnienia.